

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 39/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Παραπονούμενοι

-και-

Z. K.

Εγκαλούμενη

Κατηγορός: Κ. Χ. (ασκώντας εισαγγελικά καθήκοντα).

Εγκαλούμενη: Παρούσα

Ημερομηνία: 07/07/2022

ΑΠΟΦΑΣΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η Εγκαλούμενη αντιμετωπίζει 2 κατηγορίες. Προέβη σε απάντηση μη παραδοχής με αποτέλεσμα η υπόθεση να οδηγηθεί σε Ακρόαση. Ειδικότερα η εγκαλούμενη ασκούμενη δικηγόρος αντιμετωπίζει της πιο κάτω κατηγορίες:

1) Ενώ ήταν ασκούμενη δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των Ασκουμένων Δικηγόρων με αριθμό [], κατά ή περί τον Φεβρουάριο του 2022 επέδειξε διαγωγή επονείδιστη και/ή δόλια και/ή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατά τη διεξαγωγή των εξετάσεων του Νομικού Συμβουλίου στις οποίες συμμετείχε, προέβηκε σε πράξη δολίευσης, ήτοι, αντίγραφε κατά τη διάρκεια της εξέτασης του μαθήματος του Συνταγματικού Δικαίου, χρησιμοποιώντας κινητό τηλέφωνο και/ή ακουστικό Bluetooth με σκοπό να επωφεληθεί δόλια και/ή παράνομα και/ή να δημιουργήσει προς όφελος της άδικο πλεονέκτημα σε σχέση με τα αποτελέσματα των εξετάσεων του Νομικού Συμβουλίου. (Κατά παράβαση κατά παράβαση του άρθρου 17(1) και (2) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 κ. 3, 4, 5, 6, 8 και 11).

2) Ενώ ήταν ασκούμενη δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των Ασκουμένων Δικηγόρων με αριθμό [], κατά ή περί τον Φεβρουάριο του 2022 επέδειξε διαγωγή επονείδιστη και/ή δόλια και/ή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατά τη διεξαγωγή των εξετάσεων του Νομικού Συμβουλίου στις οποίες συμμετείχε, προέβη σε πράξη δολίευσης, ήτοι, αντίγραφε κατά τη διάρκεια της εξέτασης του μαθήματος του Συνταγματικού Δικαίου, χρησιμοποιώντας κινητό τηλέφωνο και/ή ακουστικό Bluetooth με σκοπό να επωφεληθεί δόλια και/ή παράνομα και/ή να δημιουργήσει προς όφελος της άδικο πλεονέκτημα σε σχέση με τα αποτελέσματα των εξετάσεων του Νομικού Συμβουλίου. (Κατά παράβαση κατά παράβαση του άρθρου 17(1) και (2) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 κ. 3, 4, 5, 6, 8 και 11).

Η ακροαματική διαδικασία της υπόθεσης υπήρξε σύντομη. Εκ μέρους των παραπονομένων μαρτυρία ενόρκως έδωσαν η κυρία Δ., επιτηρήτρια κατά το κατ' ισχυρισμό διαπραχθέν πειθαρχικό αδίκημα, και η κυρία Τ., ασκούμενη δικηγόρος κατά τον επίδικο χρόνο η οποία και συμμετείχε στις εξετάσεις του μαθήματος Συνταγματικού Δικαίου μαζί με την εγκαλουμένη.

Η εγκαλούμενη έδωσε ενόρκως μαρτυρία η ίδια ενώπιον μας.

B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ

Μάρτυρας Κατηγορίας αρ. 1 ήταν η Κυρία Δ., επιτηρήτρια κατά τον επίδικο χρόνο. Η κυρία Δ. υιοθέτησε την γραπτή της αναφορά η οποία βρισκόταν εντός του φακέλου της υπόθεσης και προχώρησε και διά ζώσης σε μαρτυρία όπου και αντεξετάστηκε από την εγκαλουμένη. (Έκθεση Δολίευσης κατατέθηκε ως Τεκμήριο αρ. 1).

Τα γεγονότα, ως τα περιέγραψε η κυρία Δ., έχουν ως εξής:

1) Ήταν επιτηρήτρια κατά τον επίδικο χρόνο στην αίθουσα που έδιναν εξετάσεις οι ασκούμενοι δικηγόροι σε σχέση με το μάθημα Συνταγματικό Δίκαιο. Ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες να ακολουθήσουν τις οδηγίες του Νομικού Συμβουλίου σχετικά με την παράδοση κινητών τηλεφώνων πριν την έναρξη της διαδικασίας.

2) Κατά την διάρκεια της εξέτασης και ειδικότερα προς το τέλος αυτής και ενώ προσπαθούσε να παραλάβει τα γραπτά, πρόσεξε την εγκαλούμενη να κάνει απότομη κίνηση και να βάζει κάτι στην τσέπη της. Την ρώτησε αμέσως τι ήταν αυτό που έβαλε στην τσέπη της και αυτή έβγαλε από την τσέπη της ένα κινητό τηλέφωνο και ακουστικά Bluetooth τα οποία ήταν ενεργοποιημένα.

3) Ζητήθηκαν άμεσα εξηγήσεις από την Εγκαλουμένη με την τελευταία να ισχυρίζεται ότι ανέμενε κάποιο τηλεφώνημα από την μητέρα της.

Η Εγκαλουμένη προχώρησε σε αντεξέταση της κυρίας Δ. υποβάλλοντας της ότι ουδέποτε αντέγραψε και τα όσα ισχυρίζεται αποτελούν προϊόν δικής της σκέψης και δεν είναι αληθείς οι ισχυρισμοί της. Η κυρία Δ. υπήρξε σταθερή στα όσα ανέφερε και ειδικότερα:

« κα. Κ.:

Ωραία. Πότε πρόλαβα να αντιγράψω δηλαδή; Καθ' όλη την διάρκεια της εξέτασης δεν είδατε να αντιγράψω; Υποτίθεται ότι εσείς επιτηρούσατε δύο ώρες την τάξη. Εγώ ήμουν εκεί πέρα, μπροστά σας, πρώτο θρανίο. Ήμουν μπροστά σας και απαντούσα στις ερωτήσεις στο γραπτό μου. Πότε αντέγραψα; Και με το ακουστικό που λέτε ότι το βρήκατε...

κ. Σ.:

Κυρία Κ., μείνετε εκεί στην πρώτη σας ερώτηση. Πότε αντιγράψατε ρωτήσατε την κυρία Μ.

κα. Κ.:

Ναι.

κ. Ζ.:

Η ερώτηση σας είναι κατά την δική της αντίληψη, έτσι;

κα. Κ.:

Ναι.

κα. Δ.:

Εγώ δεν είδα την κοπέλα να αντιγράφει γιατί είχε μακριά μαλλιά. Δεν είδα τα αυτιά της ότι είχε το Bluetooth μέσα. Φορούσε μια σάρπα η οποία κάλυπτε τις τσέπες της ζακέτας που ήταν μέσα το κινητό και όταν μας είπε η κοπέλα η άλλη ότι η κοπέλα αυτή αντιγράφει, το τελευταίο εικοσάλεπτο δηλαδή, βλέπεις έναν και γράφει, οκ, δεν κρατά κόλλα και αντιγράφει, δεν ξέρεις όμως τι έχει πάνω του. Εγώ, έχω 32 χρόνια που επιτηρώ στον Δικηγορικό Σύλλογο. Πρώτη φορά αντιμετώπισα έτσι πράγμα. Όταν σου λέει άλλη εξεταζόμενη: «Κυρία, συγγνώμη, αυτή αντιγράφει.». Και το τελευταίο εικοσάλεπτο πάω στην έδρα, και εγώ και η άλλη συνάδελφος που τέλειωσε και ήρθε στην τάξη μου, λέω της: «το τρίτο θρανίο αντιγράφει». Άρα, τέσσερα μάτια μένουν πάνω σου. Η κοπέλα άρχισε και ένιωθε αμηχανία. Προσπαθούσε πως θα παραδώσει το γραπτό της και το τελευταίο δεκάλεπτο που ήρθε η προηγούμενη να παραδώσει έμεινε η τελευταία. Ο χρόνος τελείωσε. Έπρεπε να παραδώσει. Άρα, εκείνη την ώρα που εγώ παρελάμβανα το προηγούμενο γραπτό, η κοπέλα έκανε αυτή την κίνηση.(Περιγραφή κίνησης.....)»

Μάρτυρας Κατηγορίας αρ. 2 ήταν η κυρία Τ., ασκούμενη δικηγόρος και συνεξεταζόμενη με την εγκαλούμενη κατά τον επίδικο χρόνο, η οποία αφού ορκίστηκε προχώρησε με μαρτυρία ενώπιον μας. Η Κυρία Τ. δεν θυμόταν πολλά περί του περιστατικού ενώ ανέφερε ότι με την εγκαλουμένη δικηγόρο έκαναν άσκηση μαζί στην [] και την γνώριζε προσωπικά. Ειδικότερα:

« **κ. Ζ.:**

Κάνατε μαζί την άσκηση;

κα. Τ.:

Στην []. Νομίζω έκαμε έξι μήνες και μετά πήγε σε άλλο γραφείο η Ζ. και εγώ ήμουν μαζί με τον κύριο Σ. Χ.»

Αντεξεταζόμενη ισχυρίστηκε ότι δεν είδε την εγκαλουμένη ποτέ να αντιγράψει.

Αφού ολοκλήρωσε την υπόθεση της η πλευρά των παραπονουμένων η εγκαλούμενη έδωσε διά ζώσης μαρτυρία ενώπιον μας και ο κ. Χ. προχώρησε σε αντεξέταση της. Η θέση της ήταν ότι ουδέποτε αντέγραψε και τα όσα ισχυρίζεται η κυρία Δ. αποτελούν δικές της σκέψεις.

Κατά την αντεξέταση της και ερωτώμενη σχετικά από τον κύριο Χ. για τον λόγο που η ίδια κρατούσε το κινητό της ενώ κάτι τέτοιο απαγορεύεται ρητά από τους κανονισμούς των εξετάσεων τους οποίους γνωρίζει, ζήτησε συγνώμη προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο και παραδέχθηκε το λάθος της. Ισχυρίστηκε ότι δεν έπρεπε να κρατά το κινητό της τηλέφωνο και ότι θα έπρεπε να το παραδώσει στην έδρα αλλά δεν θυμάται τον λόγο που δεν έπραξε κάτι τέτοιο. Περαιτέρω ανέφερε ρητά ότι γνώριζε τους κανονισμούς τους οποίους και παραβίασε ζητώντας ρητά συγνώμη για την πράξη της αυτή.

Κατά την ολοκλήρωση της μαρτυρίας της εγκαλουμένης και εφόσον η ίδια δήλωσε ρητά ότι δεν θα προσφέρει άλλη μαρτυρία, αγόρευσαν και τα 2 μέρη ενώπιον μας υποβάλλοντας προφορικά τις θέσεις τους. Δεν κρίνεται σκόπιμο να αναφερθούμε εκτενώς στις αγορεύσεις των μερών αλλά όπου κρίνεται σκόπιμο θα γίνεται σχετική αναφορά.

Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στην εγκαλούμενη δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο.

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπνοουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Το άρθρο 4^Α (7) του Νόμου προβλέπει τα ακόλουθα:

« (7) Οι πειθαρχικές διατάξεις του Νόμου αυτού (άρθρα 15 έως 17) εφαρμόζονται σε κάθε πρόσωπο που είναι γραμμένο ως ασκούμενος δυνάμει του άρθρου αυτού:

Νοείται ότι αντί της πειθαρχικής ποινής που προβλέπεται από την παράγραφο (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 17 το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται να επιβάλει την αναστολή της εγγραφής του ασκούμενου δικηγόρου στο Μητρώο των Δικηγόρων, για τόσο χρονικό διάστημα όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο.»

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (α) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την αυτεπάγγελτη έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εκ μέρους του Πειθαρχικού Συμβουλίου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) **από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·**

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η γνωστοποίηση στο πειθαρχικό συμβούλιο της έκθεσης δολίευσης της Μάρτυρας Κατηγορίας αρ. 1 κυρίας Δ. διά μέσω του Νομικού Συμβουλίου. Στην βάση της έκθεσης αυτής προχώρησε η παρούσα αυτεπάγγελτη διαδικασία και ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στην εγκαλουμένη και αφορά παράβαση των περι Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 3, 4, 5, 6, 8 και 11. Ειδικότερα:

«

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Απαραίτητη Συμπεριφορά

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητας του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτούργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρωπίνης κοινωνίας.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ

Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.»

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος το οποίο αντιμετωπίζει η εγκαλούμενη είναι τα ακόλουθα:

1) Δικηγόρος να μην τηρεί την τιμή του επαγγέλματος και την ηθική ακεραιότητα του ως επίσης και να μην τηρεί την υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του επαγγέλματος.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει η εγκαλούμενη είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει ότι η τελευταία κατά παράβαση της υποχρέωσης τήρησης της τιμής και της ηθικής ακεραιότητας που επιβάλλει το επάγγελμα του δικηγόρου προέβη σε πράξη αντίθετη προς τις αρχές αυτές με αποτέλεσμα να διαπράττει πειθαρχικό αδίκημα.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοϊζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας ν. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης ν. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. ν. Acuac Inc. (2002) 1 Α.Α.Δ. 1527**).

Η μαρτυρία της Μάρτυρας Κατηγορίας αρ. 1 κυρία Δ. γίνεται αποδεκτή στην ολότητα της. Η ίδια κατέθεσε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου με λόγο σαφή, ειλικρινή και χωρίς καμία διάθεση να αποκρύψει το οτιδήποτε. Απάντησε στις ερωτήσεις που της τέθηκαν κατά την αντεξέταση της και σε καμία αντίφαση δεν περιέπεσε.

Οι ισχυρισμοί της κυρίας Δ. γίνονται αποδεκτοί και ως εκ τούτου, βασιζόμενοι στην μαρτυρία της, οδηγούμαστε στα εξής ευρήματα:

1) Ήταν επιτηρήτρια κατά τον επίδικο χρόνο στην αίθουσα που έδιναν εξετάσεις οι ασκούμενοι δικηγόροι σε σχέση με το μάθημα Συνταγματικό Δίκαιο. Ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες να ακολουθήσουν τις οδηγίες του Νομικού Συμβουλίου σχετικά με την παράδοση κινητών τηλεφώνων πριν την έναρξη της διαδικασίας.

2) Κατά την διάρκεια της εξέτασης και ειδικότερα προς το τέλος αυτής και ενώ προσπαθούσε να παραλάβει τα γραπτά, πρόσεξε την εγκαλούμενη να κάνει απότομη κίνηση και να βάζει κάτι στην τσέπη της. Την ρώτησε αμέσως τι ήταν αυτό που έβαλε στην τσέπη της και αυτή έβγαλε από την τσέπη της ένα κινητό τηλέφωνο και ακουστικά Bluetooth τα οποία ήταν ενεργοποιημένα.

3) Ζητήθηκαν άμεσα εξηγήσεις από την Εγκαλουμένη με την τελευταία να ισχυρίζεται ότι ανέμενε κάποιο τηλεφώνημα από την μητέρα της.

Σε σχέση με την Μάρτυρα Κατηγορίας αρ. 2 κυρία Τ., δεν θυμόταν οτιδήποτε για αναφέρει στο Συμβούλιο πέραν της μίας απάντησης που έδωσε ότι δεν είδε την εγκαλουμένη να αντιγράφει. Περαιτέρω η σημείωση της ότι ήταν συνασκούμενη με την εγκαλουμένη, κρίνουμε ότι έπαιξε καταλυτικό ρόλο στην μαρτυρία που έδωσε

ενώπιον μας. Εν πάσει περιπτώσει όμως η μαρτυρία της είναι άνευ σημασίας αφού όπως η ίδια ρητά δήλωσε δεν θυμόταν οτιδήποτε από το περιστατικό.

Όσον αφορά την μαρτυρία της εγκαλουμένης, θεωρούμε ότι η παραδοχή της κατά την αντεξέταση της ότι δεν τήρησε τις οδηγίες του Νομικού Συμβουλίου για τις οποίες ήταν ενήμερη και ειδικότερα να παραδώσει το κινητό της τηλέφωνο στην έδρα πριν την έναρξη της διαδικασίας, θεωρούμε ότι κρίνει και την πορεία της όλης υπόθεσης. Η απέλπιδη προσπάθεια της να πείσει ότι δεν αντέγραψε ποτέ παρά το γεγονός ότι είχε το κινητό στην τσέπη της κατά παράβαση των κανονισμών τους οποίους γνώριζε αλλά δεν τήρησε, δεικνύει και το μεμπτό της συμπεριφοράς της. Τέτοιες συμπεριφορές δεν μπορούν να γίνονται δεκτές ούτε να επικροτούνται και ειδικότερα από νεαρούς συναδέλφους που ξεκινούν την καριέρα τους με αυτόν τον τρόπο.

Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Στην βάση της ενώπιον μας τεθείσας μαρτυρίας και της όλης αξιολόγησης της, κρίνουμε ότι έχουν αποδειχθεί τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων των κατηγοριών αρ. 1 και αρ. 2 στις οποίες η εγκαλούμενη δικηγόρος βρίσκεται ένοχη. Τα όσα ανέφερε η κυρία Δ., όπως έχουμε αναφέρει και πιο πάνω, γίνονται αποδεκτά και σε συνδυασμό με την παραδοχή της εγκαλουμένης κατά την αντεξέταση της ότι παραβίαζε εις γνώση της τους κανονισμούς του Νομικού Συμβουλίου δεν μπορούν παρά να οδηγήσουν στην καταδίκη της.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....